



# **Evaluering av IMCR-studien: Hovedfunn og veien videre**

**Oslo 22. august 2016**

**Seniorforsker Anita Salamonsen**

**NAFKAM**

**Institutt for samfunnsmedisin, UiT Norges arktiske universitet**

# Hvorfor evalueringsstudie?

- Innspill til veien videre: ulike aktørers erfaringer danner en viktig kunnskapsbase for videreutvikling av IMCR-metodologien
- Validitet og metodologi: Sammenligne hva som sies i intervjuer sammenlignet med spørreskjema-resultatene fra hovedstudien

# Materiale

- Kvalitative intervjuer med varighet mellom 40 minutter og 3 timer med deltakere (n=10 av 20), gruppeledere (n=3 av 3), behandlere (n=2 av flere), leger (n=3 av 3)
- Åpne intervjuer støttet av intervjuguider med spørsmål utviklet av Anita Salamonsen i samarbeid med prosjektleder Frauke Musial og administrativt ansvarlig Brit J Drageset

# Spørsmål i evalueringen

- Deltakere: Spørsmål om tiden før, under og etter studiedeltakelse, og erfaringer med gruppeprogram, individuelle behandlinger og studiedeltakelse. Innspill til videreutvikling
- Gruppeledere og leger: Erfaringer med programmet, studiedeltakelsen og innspill til videreutvikling

# *Resultater*

- Resultater i detalj vil bli publisert i vitenskapelig artikkel i 2017.
- Hovedpunkter:
  1. Generelt svært positive erfaringer med programmet blant alle involverte
  2. Innspill fra deltakere, gruppeledere og studieleger i forhold til ytterligere forbedring av programmet: Innhold, praktiske rammer, oppfølging etter avsluttet program

# Viktig beskjed fra deltakerne!

- «Når vi evaluerer og folk har gjort sitt beste – ikke sant – så kan det oppfattes som kritikk... Det ønsker jeg overhodet ikke, bare bidra til å utvikle studien»

***Deltakerne: Hva kan bli bedre i  
gruppeprogrammet? Forberedelser/målsetning***

***Deltakerne: Hva kan bli bedre i  
gruppeprogrammet? Mer tid og fokus***



***Deltakerne: Hva kan bli bedre i  
gruppeprogrammet? Brukermedvirkningen***

***Deltakerne: Hva kan bli bedre i  
gruppeprogrammet? Oppfølging***

# Mulige svakheter ved studien

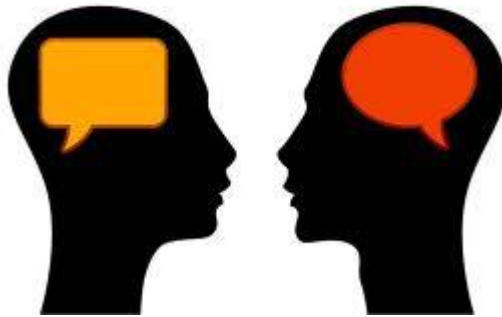
- 10 av 20 deltakere har blitt intervjuet. Er svarene representative?
- Var det noen viktige spørsmål som ikke er belyst – innspill vi ikke har fått?
- Løsning: Ta kontakt innen 1. oktober 😊

# Oppsummering



FELLES DELTAKERE, GRUPPELEDERE, LEGER:  
Tilbudet/metodologien representerer en ny tilnærming som fyller et vesentlig behov, og må videreutvikles.

Bør komme inn TIDLIG i sykdomsforløpet!



Det mest positive for deltakerne:  
Endelig et tilbud! Bli sett. Nye verktøy. Gruppedeltakelsen.



Sentralt: Avklare forventninger. Hva er “brukermedvirkning”?

# Formidling av evalueringsstudiens resultater

- Vitenskapelig artikkel til internasjonalt tidsskrift som oppsummerer erfaringene og innspillene til deltakere, gruppeledere og studieleger. Medforfattere: seniorforsker Agnete E. Kristoffersen og post.doc. Trine Stub, NAFKAM.
- Populærvitenskapelig artikkel på norsk – til brukerorganisasjoner, media etc.
- Intervjumaterialet er rikt og interessant fra flere vinklinger, og kan danne utgangspunkt for flere publikasjoner/evt doktorgradsarbeid med fokus på brukermedvirkning dersom ressurser



**Tusen takk til alle dere som raust har bidratt til denne evalueringen med tid og viktig innsikt!**