

Sluttrapport Brua-prosjektet

1.0 Innledning

Mosjøen videregående skole, st.sted Kippermoen, har nå tilbakelagt tre år med prosjekt Brua. Prosjektet er etablert med bakgrunn i studiestedets helhetstenkning og visjon; **Alle skal ha en mulighet til å lykkes hos oss.** Det har vært jobbet aktivt på mange plan for å forme en god skole for elever og ansatte. En skole hvor elevene kjenner seg trygg og opplever mestring i hverdagen. En skole hvor de ansatte opplever positive utfordringer i jobben. Prosjekt Brua er en del av den helhetlige jobben rundt elevene. En helhet som innbefatter et positivt menneskesyn, tydelige målsetninger, kommunikasjonsrutiner, miljøtiltak, psykisk helsevern, tilpasset opplæring, samarbeid og engasjement.

Som bakgrunn for prosjekt Brua ligger også **FT-sak 8-2007 Utviklingsmål for videregående opplæring i Nordland** og Nordland fylkeskommunes **Tiltaksplan for økt gjennomføring i videregående opplæring i Nordland 2007-2010.**

Skolen har etablert gode system og rutiner for å ivareta elevene. Likevel opplever vi elever som har problemer med å mestre skolehverdagen. Noen har problemer med å komme seg opp om morgenen eller sliter med å komme seg til skolen i det store og hele. Flere elever har problemer med å tilpasse seg skolens regler, og skaper dermed uro i klasserommet. Andre har problemer med å følge den opplæringen som blir gitt i klasserommet. Bruas hovedoppgave er å jobbe direkte og tiltaksmessig i forhold til disse elevene. Enten med miljømessige tiltak rettet inn mot klassemiljøet eller med tiltak tilpasset den enkelte elev. Intensjonen er at Brua skal kunne ta tak i problemene med en gang de oppstår. En akutt beredskap som kan hjelpe eleven(e) til å bygge god struktur, gi veiledning mot forventet sosial kompetanse eller tilpasset faglig opplæring i og utenfor klasserommet.

Prosjektet har vært godt forankret i hele organisasjonen. Ledelse og ansatte har benyttet planleggingsdager og personalseminar til å kartlegge utfordringer i skolehverdagen og enes om tiltak for å møte disse. Resultatet ble prosjekt Brua. Tillitsvalgt fra pedagogisk personale og elever har vært med i oppbyggingen av selve prosjektet.

2.0 Målsetting

Prosjektperioden har vært preget av utprøvinger og justeringer underveis. Dette har resultert i at målene for prosjektet har endret seg noe i løpet av disse tre årene. Vi har sett en dreining mot tilpasset opplæring og mener derfor det har vært nødvendig å synliggjøre dette i prosjektets målsetting.

Hovedmål:

Brua skal iverksette konkrete tiltak og arbeidsmåter som bidrar til at den enkelte elev i størst mulig grad får en opplæring som er tilpasset hans/hennes forutsetninger og behov.

Brua skal oppleves som ”akutt”-beredskap, hvor tiltak settes i verk umiddelbart og i henhold til de forutsetninger/behov den enkelte elev eller klasse miljøet som helhet måtte ha.

Brua skal hjelpe/støtte kontaktlærere og faglærere med å skape trivsel og høyt læringstrykk i klasserommet.

Resultatmål:

- Flere elever som opplever faglig mestring
- Økt selvinnsikt hos elevene og styrket sosial mestring
- Gode klasse miljøer uten uro og konflikter
- Elevene kommer seg til skolen i rett tid.
- Mindre fravær
- Elever som trives på skolen
- Elever som deltar aktivt i den opplæring som blir gitt
- Færre elever som opplever mobbing

Effektmål:

Flere elever som greier å gjennomføre planlagt utdanning.

Færre elever som avbryter sin opplæring midt i skoleåret.

Karaktergjennomsnitt på høyde med resten av landet.

3.0 Gjennomføring

Våren 2007 ble det utnevnt en forprosjektgruppe med mandat til å utarbeide et direktiv for prosjektet. På dette tidspunktet ble prosjektet kalt ”kompetanseløftet”. Hovedfokus var hjelp og støtte til kontaktlærere, timeout / alternativ opplæringsarena for elevene og sosial- / faglig støtte for elevene. Prosjektdirektivet ble sendt på høring til skolens ansatte, som fikk en mulighet til å komme med tilbakemeldinger før prosjektet ble godkjent i ledergruppa. Prosjektdirektivet ble godkjent samme vår, men da under navnet Brua. Ideen til prosjektets navn fikk vi fra Roefrieseport skole i Sneek, Nederland.

I løpet av sommeren 2007 ble det ansatt en barnevernspedagog, en pedagog og en barne- og ungdomsarbeider i prosjektet. I tillegg ble det ordnet med lokaler til Brua. Kontor med plass til 3 personer og klasserom med plass til ca 8 elever. Rommene er plassert i tilknytning til hverandre.

På dette tidspunktet bestod prosjektgruppa av de ansatte i Brua, med barnevernspedagog som prosjektleder. Det har til sammen vært 3 prosjektledere i prosjektperioden. Den siste fra februar 2009. I samme periode ble sammensetningen i prosjektgruppa endret til: rektor, prosjektleder, en representant fra Brua og spesialpedagogisk veileder.

Rektor, elevtillitsvalgt og pedagogisk tillitsvalgt ble utnevnt til styringsgruppe i prosjektets startfase.

I forkant av prosjektet ble skolens sosialpedagogiske team lagt ned. Brua skulle bli det stedet hvor elevenes behov ble ivaretatt. De ansatte i prosjektet skulle være tett på kontaktlærerne, følge med eleven og sette i gang tiltak med en gang. I dette arbeidet skulle Brua bruke tjenestene rundt. Med andre ord inneha en koordinerende rolle blant skolen elevtjeneste og apparatet utenfor. Jf ”Referat fra sosialpedagogisk team, 20.06.07”. I dette perspektivet var det ikke lengre nødvendig med et sosialpedagogisk team og medlemmene av teamet ble noe senere utnevnt til ressursteam for Brua. Ressursteamet bestod av følgende; alle fra Brua, en fra PPT, Ot-koordinator, helsesøster, rådgiver, miljøarbeider og inspektør II. Planen var at teamet skulle møtes en gang per måned. Agenda og struktur for møtet var uklare, og det endte med at ressursteamet sakte men sikkert ble avviklet.

I tillegg opprettet Brua et samarbeidsmøte for samordning av elevsaker. Dette teamet bestod av alle fra Brua, avdelingsledere, rådgiver og miljøarbeider, til sammen 9 møtedeltakere. Samarbeidsmøtet ble, og blir, avholdt en gang per uke. Etter ett år med prosjektet ble det enighet om at møteforumet var for stort og at det

ikke var nødvendig at alle avdelingslederne møtte hver gang. Den enkelte avdelingsleder kunne i stedet bli invitert inn når det var nødvendig. Antall faste møtedeltakere ble dermed redusert med 4 stykker.

Det har vært gjennomført 2 skriftlige evalueringer av Brua. Her har både lærere og elever deltatt. I tillegg har det vært 2 mer uformelle vurderinger på avdelingsmøtene.

Det er utarbeidet 4 delrapporter for prosjektet.

3.1 Enkeltelever:

I Bruas første fase dreide det seg mye om elevsamtaler med bakgrunn i høyt fravær, fysisk og psykisk sykdom, sosiale forhold, umodenhet, holdninger, feilvalg og lignende.

Utover i prosjektet endret perspektivet seg noe, og det ble jobbet mer mot tilpasset opplæring. I denne fasen hadde Brua en pedagog med bakgrunn i tekniske fag, matematikk og naturfag. En stor del av den faglige hjelpen som ble gitt på Brua var derfor konsentrert om disse fagene. Høsten 2008 gikk barnevernspedagogen ut i svangerskapspermisjon, og det ble ansatt en pedagog med språkfaglig bakgrunn i dennes sted. Dette førte til at Brua kunne nå elever med behov i flere ulike fag.

25 % av elevene som har hatt kontakt med Brua oppgir i evalueringene at denne kontakten skyldes problemer med fag. Norsk, engelsk, matematikk og naturfag er de fagene hvor elevene søker mest hjelp. I evalueringene skriver elevene blant annet at det var bra de fikk hjelp når de trengte det og at de fikk større mulighet til å konsentrere seg under oppholdet på Brua. 48 % av lærerne som har hatt kontakt med Brua angående enkeltelever, sier dette skyldes faglig oppfølging. Eleven fikk hjelp til sine utfordringer i faget, fikk jobbe konkret med det de hadde gått glipp av og til å gjøre ferdig oppgaver / moduler. Det er viktig å understreke at elevene er på Brua en periode og inntil de mestrer å følge ordinær undervisning igjen.

Brua har også blitt benyttet som forsterkning til elever som av ulike grunner har valgt å gå ut av enkelte fag. Brua har da gitt oppfølging og leksehjelp i de fagene som vedkommende elev fremdeles er inne i.

Flere elever har blitt sendt til Brua pga uro og atferdsproblemer i klasserommet. 40 % av lærerne som har benyttet seg av Bruas tilbud rettet mot enkeltelever, sier i evalueringen at årsaken er atferdsproblemer (uro og konflikter). I sine kommentarer sier noen av lærerne at oppholdet på Brua førte til ro i klasserommet og at læreren fikk bedre tid til resten av klassen.

18 % av elevene mener årsaken til deres kontakt med Brua skyldes uro i timene.

Brua har også blitt benyttet som en alternativ prøvearena for enkeltelever. Elever som av ulike årsaker ikke har tatt del i prøver har benyttet seg av Bruas klasserom for å kunne avlegge prøven i etterkant. Årsakene til dette har vært alt fra sykdom til skulk. Bruas ansatte har da fungert som prøvevakt. På den måten har man sørget for at elevens vurderingsgrunnlag har blitt opprettholdt.

Høsten 2009 begynte det flere elever med minoritetsspråklig bakgrunn på skolen vår. I samarbeid med faglærer og en representant fra PPT utførte Brua ulike språktester med de minoritetsspråklige elevene. Målet med testene var å finne styrke og svakhet i elevenes norskkunnskaper/begrepsforståelse. Med bakgrunn i testmaterialet kunne skolen tilpasse elevens undervisning bedre, og i samarbeid med PPT fatte vedtak om særskilt norskopplæring for de elevene som hadde et behov for dette. Det er planlagt en oppfølging med testing våren 2010. Dette er for å kontrollere om elevene har hatt språklig framgang det siste året.

I tillegg begynte det en hørselshemmet elev ved studiestedet høsten 2010. Eleven benytter seg av tegnspråk som morsmål og er derfor helt avhengig av tolk i opplæringen. Det tok litt tid før skolen fikk ordnet med tolk og i påvente av dette hjalp Brua til gjennom å bruke datamaskin som redskap for tolking.

3.2 Akutt-beredskap

Bruas intensjon er å ha fokus på kort responstid og tidlig handling når det oppstår noe med elevene eller klassemiljøet. Eksempler på dette kan være tidlig oppfølging av fravær. Brua har ved flere anledninger inngått vekkeavtaler med elever, hentet elever som ikke har møtt opp på skolen eller sjekket opp elever som har ligget syke på hybelen sin.

Oppstår det akutt sykdom hos en elev som er på skolen, kontakter Brua lege og er klar til å kjøre med eleven til legekantoret. Dette gjelder også elever som har hatt behov for kontakt med psykiatrien.

Ved et par anledninger har Brua blitt kontaktet fordi elever slåss. Brua har da blitt tidlig involvert og fått skilt elevene. I etterkant har de sammen med kontaktlærer og avdelingsleder satt inn tiltak for konfliktløsning.

Akutt-beredskapen settes også i gang dersom en elev blir utvist fra klasserommet på grunn av uro. Brua blir tilkalt og tar med seg eleven. Eleven får fortsette sin

opplæring hos Brua. På den måten skapes det ro og økt læringstrykk i klasserommet.

3.3 Klassemiljø

Tidlig på høsten har Brua, sammen med miljøtjenesten og organisasjonen Voksne for barn, jobbet med ”Drømmeklassen” i alle vg1 klasser. Intensjonen med ”Drømmeklassen” er å sette standard for et godt klassemiljø så tidlig som mulig, og før negative tendenser har fått etablert seg i klasserommet.

Utover i året har Brua gått inn og jobbet aktivt med klasser hvor et negativt fokus har stått i veien for et godt læringstrykk. Dette er klasser hvor det har vært splittelser blant elevene, disiplinære problemer, uro og mobbing. Brua har sammen med kontaktlærer og/eller avdelingsleder satt i gang tiltak for å skape en endring av praksis i klasserommet. Samtaler, samarbeidsøvelser, konfliktløsningsstrategier og lignende er eksempler på det som har blitt iverksatt.

I evalueringen gir lærerne tilbakemelding på at tiltak ble igangsatt umiddelbart og at klimaet i klasserommet ble bedre. Det kom også tilbakemelding på at Brua burde jobbet mer systematisk over tid, for elevene har en tendens til å ”glemme” seg etter en stund. Dette kan føre til at problemene i klassen gjenoppstår når fokuset avtar. Systematisk oppfølging i ettertid er derfor viktig.

55 % av elevene som deltok i årets evaluering mente tiltakene som ble i gang for å bygge opp klassemiljøet fungerte bra. 13 % svarte at tiltakene fungerte svært bra.

Transport

To av de som jobber på Brua har et utvidet kjørekort. Den ene er yrkessjåfør med sertifikat for buss, den andre har sertifikat for minibuss. Brua har derfor blitt engasjert i en god del kjøreoppdrag. Klasser som har vært på tur i forbindelse med ungt entreprenørskap, bedriftsbesøk, internasjonalisering og lignende, har fått hjelp fra Brua til dette. I tillegg til selve kjøringen har klassene dermed hatt med seg en ekstra voksenperson som har tatt ansvar for elevenes ve og vel under turen.

Oppstart HSIP – kontaktlærer + 9 timer i uka vikar.

Sommeren 2010 fikk skolen to ekstra klasser ved VG1 Helse- og sosialfag. Den ene klasse ble tildelt skolen så sent at vi ikke fikk på plass alle lærerne som trengtes for å administrere alle klassene. En av klassene ble derfor uten kontaktlærer fram til 1. oktober samme høst. For å kunne ivareta struktur og faglig trykk i klassen ble Brua

engasjert som kontaktlærer i klassen fram til alle lærerne var på plass. I tillegg til kontaktlærerfunksjonen ivaretok Brua faget prosjekt til fordypning og deler av faget kommunikasjon og samhandling, til sammen 9 timer i uka. Brua ble bevisst brukt for å kunne få til en god start for denne klassen.

Vikar

I tillegg har Brua ved flere anledninger blitt benyttet som vikar for klasser hvor lærer ikke har kunnet være tilstede. Dette gjelder i de tilfeller hvor skolen får beskjed om morgenen om at lærer er syk. I slike tilfeller er det vanskelig å få en vikar på plass raskt – og erfaringsmessig blir klassen uten lærer de første timene av dagen. I slike akutte situasjoner har Brua gått inn i klassene og opprettholdt læringstrykket. Det må presiseres at Brua ikke har blitt benyttet som vikar når lærer har et planlagt fravær, kun i akutte tilfeller. Dette har vært en bevisst strategi fra Brua og skolens ledelse for å unngå at Bruas personale har blitt låst fast i planlagte vikaroppdrag, noe som snart ville fått negative ringvirkninger for Bruas egentlige funksjon.

3.4 Hindringer og barrierer i gjennomføringen

Brua har gjennom prosjektperioden jobbet med å finne sin plass i et vel etablert system med rådgiver, miljøarbeider og helsesøster. Til tider har det vært vanskelig å se grenseoppgangen mellom de ulike aktørene.

Rutiner og stillingsbeskrivelser skisserte arbeidsområder og retninger for elevarbeidet ved studiestedet. Med Brua ble det innført en ny aktør som skulle jobbe med mye av de samme tingene, uten at det ble utarbeidet nye rutiner og stillingsbeskrivelser. Alt som hadde med elevsaker å gjøre skulle nå først innom Brua, for så å koordineres ut til de øvrige aktørene. Spørsmålet ble hva, når og til hvem koordineres det, og hvilke oppgaver skulle Brua ivareta på egenhånd. Personalet med kompetanse og lang erfaring innenfor det sosialpedagogiske arbeidet ble satt på sidelinjen og var usikker på egne arbeidsområder. I siste evaluering kommer det også fram at 50 % av lærerne mener rollene til elevtjenesten er uavklart. De ønsker klarere retningslinjer for hvem som gjør hva og tydelige rutiner som kommuniseres ut mot det pedagogiske personalet.

Dette året har vi tatt diskusjonene om hvordan vi ser for oss en helhetlig elevtjeneste, hvor alle aktører skal finne sin plass i systemet. De endringene som er skissert i Bruas målsetninger er dessuten med på å klargjøre Bruas oppgaver i skolesamfunnet og sette en mer tydelig agenda for deres arbeid med elevene. Brua skal ikke være i stedet for miljøarbeider eller rådgiver, men et utfyllende tillegg.

Det er utarbeidet et eget prosesssteg som beskriver det framtidige arbeidet med rolleavklaring og vi er påbegynt arbeidet med å utarbeide nye rutiner.

4.0 Oppnådde resultat

97 % av elevene har kjennskap til Brua og hva de kan bidra med i systemet. Lærerne signaliserer at Brua er en god støttespiller som er operativ når problemene oppstår.

I dette perspektivet ser vi av evalueringene, både fra elever og lærere, at hovedmålsettingene for Brua er oppfylt. Det jobbes aktivt med tilpasset opplæring, klassemiljø og Brua er raskt på plass der det utspiller seg et behov.

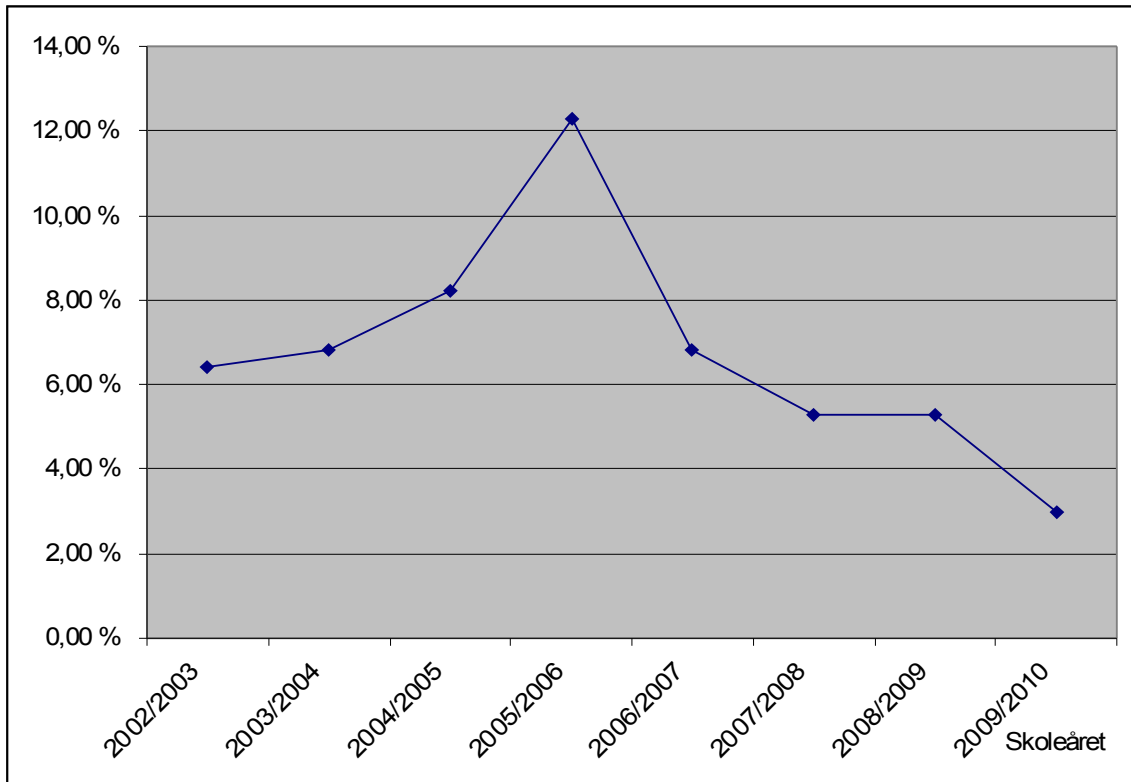
Det er vanskeligere å måle flere av de resultatmålene som er oppført for Brua. Elevundersøkelsen har i flere år vist oss at elevene trives ved studiestedet. I samme undersøkelse får vi tilbakemelding på at flere elever opplever uro i klasserommet. Elevundersøkelsen signaliserer ikke store endringer fra år til år. I Bruas evaluering mener 14 av 16 lærere at det ble mindre uro og konflikter i klassemiljøet etter at Brua hadde jobbet med klassen.

Vi opplever fremdeles at det er klasser ved skolen hvor elevene har et høyt fravær. Samtidig vet vi at flere av de akutte tiltakene som Brua iverksetter hjelper mange elever til å endre praksis. 14 av 17 lærere mener det har blitt mindre fravær hos eleven etter at Brua har hatt oppfølging.

Dette er tall som kan vise oss en tendens, og som støtter oss i det vi mener å oppleve med Bruas tiltak, men kan ikke legges fram som dokumentasjon på at Brua skaper faktiske resultater.

Det vi helt klart har sett denne perioden er at prosentandelen med elever som avbryter sin opplæring i løpet av året har sunket drastisk. Vi har gjennomgått frafallet som er dokumentert i TP-systemet de siste åtte år. Vi hadde en topp skoleåret 2005/2006, med et frafall på ca 12 %. I ettertid har frafallet sunket drastisk år for år, og er i år nede i ca 3 %. (Se tabell) Det er tatt utgangspunkt i antall elever som har sluttet i perioden mellom 1. oktober og 28.april.

Antall elever som er sluttet, %/år.



Det vil være feil av oss å gi Brua all ære for denne nedgangen, for det er mange faktorer som er avgjørende for utfallet. Kontaktlærers fokus på enkelteleven, den øvrige elevtjenesten, studiestedets satsning innen ungdomsbedrift og internasjonalisering. Det handler om et felles løft ved studiestedet. Likevel er vi ikke i tvil om at Bruas inntreden har vært til svært god hjelp i denne prosessen.

5.0 Økonomi

Bruas budsjett har vært på godt og vel 1.1 million kroner årlig. Det har vært satt av kr 60 000.- til drift/investeringer og kr 20 000.- til kurs/reiser. Det resterende av budsjettet har gått til lønnsmidler. De to første årene av prosjektet ble Brua drevet kun med egne, interne midler fra studiestedet. Her har man i all hovedsak hentet midlene fra ressurser til spesialundervisning og byrdefullt arbeid. I prosjektets siste år fikk Brua tildelt kr 400 000.- gjennom Nordland fylkeskommunes prosjekt ”En bedre skole for elevene våre”.

Det er mange oppgaver som skal løses i skolen i dag, og vi ser at det kan være tøft å forsvare bruken av ressurser i Brua. Det er et økende behov for midler til spesialundervisning. I tillegg ser vi at enkelte lærere kan ha spesielt byrdefulle oppdrag som kan være nødvendig å tilgodese gjennom byrdefullressursen. Flere av de ansatte har i evalueringene gitt uttrykk for at Brua er et ønsket tiltak i skolen og

de håper den består, men det uttrykkes samtidig bekymring for at Bruas eksistens går på bekostning av elevens rett til spesialundervisning.

Brua har i år dokumentert aktiviteten sin for å synliggjøre at noe av det de gjør kan ses på som inntjening for studiestedet:

Aktivitet	Antall timer forbruk	Antatt timespris	Antatt besparelse
Prøvevakt	240	192.-	46 080.-
Vikartimer	98	407.-	39 886.-
Tolk gjennom teksting	30	250.-	7 500.-
Kartlegging fremmedspråklige	50	407.-	20 350.-
Transport av elevgrupper	160	200.-	32 000.-
Kontaktlærer + Vikartimer i nyopprettet HS klasse	6 uker 54 t	1250.- per mnd 407.-	1 875.- 21 978.-
SUM			169 660.-

Nå skal det sies at mange av disse aktivitetene kanskje ikke har blitt satt i gang dersom vi ikke hadde hatt Brua. På den andre siden er dette aktiviteter som øker trivsel og læringstrykk hos elevene, og som faktisk gir elevene muligheten til å avslutte skoleåret med vurdering i faget. Et eksempel på dette er Bruas aktivitet som ”prøvevakt”. Tidligere ble det kun lagt til rette for at elever som var syk under prøven fikk anledning til å ta den på nytt igjen senere. Elever som ikke kunne dokumentere sitt fravær fikk ikke den samme muligheten. I dag, med Brua, får alle elevene denne muligheten.

I tillegg ser vi at det Brua gjør aller mest handler om tilpasset opplæring. Selv om tilpasset opplæring er noe som skal tilgodeses alle elevene i skolen i dag, vet vi at det for flere av elevene er umulig å få denne tilpasningen i klasserommet. Noen elever klarer ikke å konsentrere seg fullt ut i klasserommet og læreren har flere elever å dele oppmerksomheten på. På Brua får eleven anledning til å få en helt individuell tilpassning i rolige omgivelser, uten forstyrrende element. I tillegg får de en voksenperson som har anledning til å ivareta dem gjennom hele læringsøkten.

Under oppstart av prosjektet hadde vi en intensjon om å kunne finansiere hele prosjektet med egne midler. I løpet av årene har økonomien strammet seg – og vi ser at vi må lete etter andre muligheter for å finansiere Brua. Vi må erkjenne at prosjektmidlene fra Nordland fylkeskommune er viktige bidrag for oss, og har et

håp om at skolen kan bli tilgodesett med friske midler også etter at prosjektperioden er avsluttet. Vi innser også at det kan bli vanskelig å opprettholde 2.8 stillinger på Brua når prosjektperioden utløper. Faren med å redusere på antall stillinger er at fleksibiliteten og den korte responstida som kjennertegner arbeidet ved Brua forsvinner.

6.0 Konklusjon

Brua er et godt bidrag til elevtjenesten vår. De er raskt til stede og yter hjelp der behovet oppstår. Spennvidden på arbeidet er stort; fra vekking av elever om morgenen og til konfliktløsning i klasserommet. I tillegg oppleves Brua som gode støttespillere for kontaktlærere. Det kommer fram i evalueringene at Bruas bidrag i skolesamfunnet er så verdifulle at de ikke må forsvinne.

Evalueringene fra lærere og elever forteller oss også at Brua har flere sider å jobbe med for å bli bedre, for eksempel dokumentasjon og kommunikasjonsrutiner.

Ettersom vi anser at denne type kritikk ikke vil være avgjørende for Bruas eksistens, har vi valgt å se bort fra den i sluttrapporten. Det er naturlig at Brua selv tar evalueringene på alvor og jobber aktivt med å forbedre seg på disse områdene.

Vi ser at økonomien kan sette noen begrensninger hos oss, men ønsker oss Brua også i framtiden. For å kunne opprettholde den fleksibiliteten som i dag er tilstede hos Brua, ser vi for oss at vi også i framover må ha inntil 2.8 % stilling disponibelt.

Med økt dreining mot tilpasset opplæring vil Brua ha behov for pedagoger som kan ivareta bredden i fellesfagene matematikk, naturfag, engelsk og norsk. Det hadde vært fint om pedagogene i tillegg hadde utdannelse innen spesialpedagogikk eller sosialpedagogikk. Fagkunnskap som er viktig både innenfor tilpassa opplæring og ikke minst i jobben med atferdsvansker og sosial kompetanse. Et godt samarbeid med rådgivere og miljøarbeider vil kunne kompensere for dette, for her er det mye erfaring og kunnskap når det gjelder både sosialpedagogikk og spesialpedagogikk.

I tillegg ser vi nytteverdien av å ha tilknyttet en barne- og ungdomsarbeider til Brua. Det er mange oppgaver som Brua ivaretar hvor det ikke er nødvendig med pedagog. F.eks vekking av elever, kjøring av elever, prøvevakt, tilsyn og lignende.

Sist, men ikke minst, ser vi behovet for at personalet ved Brua består av begge kjønn.

Sett i forhold til den enkelte elev, og i forhold til Nordland fylkeskommunes målsetting om at flere skal kunne oppnå kompetansebevis og færre avslutte videregående skole, er ressursene til Brua vel anvendte penger.

Bente Tømmervik
2010-06-01